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**У книг, как и у людей, бывают разные судьбы. Одни, не успев появиться на свет, забываются, а другие идут с нами по жизни. В этом году многие любимые книги отмечают юбилей.**

**Надеемся, что и вы их помните:**

**95 летГрин А. С. (н. ф. Гриневский) «Алые паруса» (1921)**



«Это такая прекрасная книга!
Это совершенно восхитительная книга!
Это самая романтичная история из всех, что я когда-либо читала!
И я даже объяснить не могу, почему же не познакомилась с ней раньше, но только, боже мой, какое же очарование все это время проходило мимо меня!

"Алые паруса" - это давно уже не просто название, это символ. Символ любви и надежды. Символ веры в мечту и воплощения самых несбыточных грез. Это самые простые и самые важные истины. Если ты можешь сотворить для кого-то чудо - сделай это. Приди на помощь, улыбнись, развесели, поддержи. И ты поймешь как это приятно, как невыразимо чудесно*.* Нет волшебства, и ничего не происходит само по себе: чудеса творятся руками любящих тебя людей.
А как красиво, невероятно красиво пишет Грин! Создает совершенно завораживающие, восхитительные хитросплетения слов. Текст буквально осязаем, он оживает на наших глазах. Со страниц доносятся плеск волн и крики чаек, а затем из предрассветного тумана вырастает перед нами громадная фигура корабля. Резко очерчены линии мачты. Рвутся на ветру пылающие паруса. И растеряннаяАссоль уже застыла на берегу. А на губах ее - соленые морские брызги. А на щеках ее - лучи восходящего солнца.

Книга дарит ощущение абсолютного, безграничного счастья, огромную веру в чудо, в настоящую, сказочную и красивую любовь.
Теплая, светлая, до мурашек прекрасная история!»

--------------------------------------------------------------------------------------

«Прекрасная маленькая повесть о том, что даже крошечный росточек сказки, посаженный в благодатную почву, может вырасти в настоящий прекрасный цветок. Мне много раз приходилось слышать мнение о том, что Ассоль счастлива по ошибке, по случайности, не узнай Грей этой истории окольными путями и не вбей себе в голову желание совершить чудо, так и сидела бы она на берегу до самой старости, превращаясь в полоумную старуху. Но это не так. Ассоль победила по жизни уже в тот момент, когда позволила самой себе поверить в эту прекрасную легенду, что возвысило её над толпой настоящих греев, сереньких и одинаковых. Тех греев, которые неспособны понять, почему месть Лонгрена была молчаливой.Ассоль повезло. Она родилась в семье человека искреннего на все сто процентов, и такой же смогла вырасти сама. Поэтому неважно, доплыл бы к ней в конце концов прекрасный принц или нет, ведь искренняя вера в чудо — сама по себе награда. Да и невелика перспектива в её жизни, откажись она от своей мечты, — стать женой грубого неотёсанного ремесленника без фантазии, который требовал бы ежевечерний борщ, картоху, а изредка поколачивал бы Ассоль для профилактики.И если Ассоль — удивительный идеал чувства, веры и воображения, то Грей — воплощение воли, интеллекта и силы сознательной. Он сам себя слепил в соответствии с собственными же соображениями о прекрасном и, ей богу, получилось неплохо. Он отличается от мельников, пекарей и плотников, окружающих Ассоль, как небо от земли. Взять хотя бы тот момент, когда он ищет тот определённый алый оттенок ткани для своих парусов. Мало кто из окружающих вообще видит разницу между алым и красным. А ведь чем более глубокий и гибкий ум у человека, тем больше оттенков цветов он способен отличить. Так что алый и красный для отнюдь не серого Грея совсем не одно и то же.

Не представляю, как вообще люди могут жить без алых — или любого другого оттенка — парусов в своей жизни. Думаю, не я одна, поэтому крошечная повесть так и стала символом прекрасной и окрыляющей мечты».

«Очень добрая, очень нежная и очень романтическая повесть. От этого "очень" так и хрустит на зубах сладострастная горечь, горечь разочарования и крушения надежд детства, горечь взросления под названием "так не бывает".Сюжет повести известен мне с детства. Вот только в школе не смогла я продраться сквозь гриновский, насыщенный сложными конструкциями, текст. Спотыкалась о него и сейчас, понимая, что разделяющее нас столетие неумолимо одаривает меня беззастенчивым "какой трудный текст". Хотя текст написан тем же языком, на котором говорю я! Как же должно быть стыдно... Но стыд не приходит, приходит осознание того, что несмотря на трудный язык, эта чудная сказка жива и сюжет знаком многим. Может быть, благодаря чудному фильму Александра Птушко, а может благодаря мелодичной песне "Засыпает синийЗурбаган..." - не важно. Главное то, что "алые паруса" стали символом. Символом любви, надежды, веры, символом чуда, которое обязательно должно исполниться.И пусть для каждой Ассоль найдётся свой Грей. Ведь это так важно - верить в чудо, несмотря ни на что видеть это чудо везде: в травинке, в корзине с углем, в глазах незнакомого человека. И важно делать эти чудеса, которые ожидают другие, реальными. Купить шелковую алую материю, как сделал Грей, и смастерить свой корабль, своё чудо с алыми парусами. Это просто. Всё в наших руках».

**90 лет Обручев В.А. "Земля Санникова" (1926).**



«Земля Санникова» - удивительная история жизни первооткрывателей. Что нашли наши герои? А ничего! Нашли они, практически, безжизненный остров, бессмысленное сопротивление и бессмысленную погибель. Вот и весь пафос! Эта книга рассказывает об эпохе контрастов - чрезмерного богатства и ужасающей нищеты, смелых первооткрывателей и жадных людей, которые пекутся лишь о своем благе, дерзкого свободомыслия и религиозного фанатизма, где люди подчиняются только шаману. Сама книга фантастическая, но вместе с тем вполне реальна! Я помню, как было страшно читать, особенно в конце! Все-таки это довольно реалистическая история, кажется, что герои действительно существовали, действительно попали в приключение во льдах и действительно нашли затерянную цивилизацию. Единственное, что может показаться неприятным - это стиль изложения. (В книге практически нет воды, и мне очень не хватало авторского словоблудия ни о чем!)
Мечты найти удивительный мир, с теплым климатом среди полярных льдов заставляет четверых смельчаков выйти в трудное путешествие. Оно описано с большим знанием дела, видно, что автор сам неоднократно участвовал в таких же или похожих экспедициях. Много времени отведено, чтобы показать отношение героев с пещерными людьми, а также быт самих пещерных людей. Возможно, характеры персонажей несколько недоработаны. Только, лично для меня, это не главное.
Книга о затерянной земле, на которой ровным счетом ничего не изменилось с самых древних времен, полностью поглотила мое внимание. Её нет смысла пересказывать, у меня такое ощущение, что её прочитало огромное количество людей, если найдется такой человек, который не читал эту великолепную книгу, то ему нужно прочитать "землю.." в обязательном порядке».

«Я люблю такую фантастику, которая очень похожа на быль!Очень редко так бывает, когда ученый с мировым именем, академик, исследователь Азиатского континента, взял да и написал добротный научно-фантастический роман. Такое может случиться, только если, человек действительно мастер и фанат своего дела, человек, одержимый идеей и верящий в чудо. Эта книга появилась не на ровном месте. В начале 20-го века еще не вся наша планета была до конца исследована. В течение целого девятнадцатого столетия было недоказано, что к северу от Новосибирских островов в Северном Ледовитом океане имеется еще один остров, куда якобы осенью... летят зимовать птицы. Зверопромышленник Яков Санников впервые ее увидел с берега острова Котельного. Затем барон Толль наблюдал эту землю, но норвежский полярник Нансен ничего не обнаружил, проплывая на своем судне. Последующие попытки найти этот остров-призрак не давали успеха. Вот на такой научной подоплеке академик и придумал свой оригинальный сюжет, на основании которого был написан роман, а потом по мотивам и снят великолепный художественный фильм с Владиславом Дворжецким в главной роли. Так уж хотелось академику, чтобы его догадки подтвердились, пусть и читатели далеких двадцатых годов прошлого века поверят в эту историю!
В итоге получился завлекательный рассказ об экспедиции для получения подтверждения записок барона Толля. Забегая вперед, скажу, что нашлась и земля, и люди, и причудливые животные, очаровательные краски природы и ... так далее и тому подобное. Так что, приключения наших путешественников получились более чем занимательные и примечательные.Для неписателя роман получился вполне приличный!»

«Прекрасный рассказ о приключениях путешественников,которые попали на таинственный и загадочный остров, изолированный от мира в течение сотен лет!На острове сохранились доисторические животные и древний народ,перебравшийся на остров еще до ледникового периода...Сюжет очень захватывает и читается на одном дыхании.
Мне он чем-то напомнил рассказ "Любовь к жизни" Джека Лондона.В этом рассказе так же рассказывается о мужестве и стойкости человека, и о беспомощности его перед силами природы!
Наверное,все видели кино, снятое по мотивам этой книги,но с уверенностью могу сказать,что книга лучше(ну а как иначе!)».

**85 лет Ильф И., Петров Е. «Золотой теленок» (1931)**

**«**Золотой телёнок» — роман [Ильи Ильфа и Евгения Петрова](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BB%D1%8C%D1%84_%D0%B8_%D0%9F%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2), завершённый в 1931 году. В основе сюжета — дальнейшие приключения центрального персонажа «[Двенадцати стульев](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D0%B4%D1%86%D0%B0%D1%82%D1%8C_%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BB%D1%8C%D0%B5%D0%B2)» [Остапа Бендера](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BF_%D0%91%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B5%D1%80), происходящие на фоне картин советской жизни начала 1930-х годов. Жанр — [плутовской роман](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BB%D1%83%D1%82%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%BD), [социальная сатира](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%80%D0%B0), роман-[фельетон](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%BD).Роман состоит из трёх частей. Действие первой, озаглавленной «Экипаж „Антилопы“», начинается в кабинете председателя исполкома города Арбатова, куда Остап Бендер приходит под видом сына лейтенанта [Шмидта](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%BC%D0%B8%D0%B4%D1%82%2C_%D0%9F%D1%91%D1%82%D1%80_%D0%9F%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87). Попытка извлечь финансовую выгоду из мнимого родства с революционным деятелем едва не заканчивается провалом: в момент получения денег появляется второй «сын лейтенанта» — [Шура Балаганов](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D1%83%D1%80%D0%B0_%D0%91%D0%B0%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2). Вскоре авантюристы, названные авторами «молочными братьями», знакомятся с водителем собственного автомобиля [Адамом Козлевичем](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B4%D0%B0%D0%BC_%D0%9A%D0%BE%D0%B7%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87). Герои решают отправиться в Черноморск, где, по заверениям Балаганова, живёт настоящий советский миллионер. Этот состоятельный гражданин должен, согласно замыслу великого комбинатора, добровольно отдать ему деньги. На выезде из Арбатова число пассажиров увеличивается: к попутчикам присоединяется третий «сын Шмидта» —[Паниковский](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%22%20%5Co%20%22%D0%9F%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9). Маршрут, по которому следуют путешественники, частично совпадает с линией автопробега «[Москва](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%B0) — [Харьков](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%B0%D1%80%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D0%B2) — Москва». Оказавшись впереди головной машины, герои на некоторое время обеспечивают себя бензином и провизией. После череды приключений они въезжают в город, где живёт «подпольный [Рокфеллер](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%BA%D1%84%D0%B5%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D1%80%2C_%D0%94%D0%B6%D0%BE%D0%BD_%D0%94%D1%8D%D0%B2%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%BD)».

Во второй части, названной «Два комбинатора», рассказывается о противостоянии Остапа Бендера и [Александра Ивановича Корейко](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D1%80%D0%B5%D0%B9%D0%BA%D0%BE) — скромного служащего, который хранит в специальном чемоданчике десять миллионов рублей, добытых с помощью многочисленных финансовых махинаций. Для приведения оппонента в смятение Бендер использует разные методы. Когда все попытки уязвить Корейко проваливаются, Остап для прикрытия своих деяний основывает контору «Рога и копыта» и приступает к детальному изучению биографии миллионера. Заведённая Бендером папка с надписью «Дело А. И. Корейко» постепенно заполняется компрометирующим материалом, и после долгого торга Александр Иванович соглашается купить все находящиеся в ней документы за миллион рублей. Но передача денег срывается: во время проходящих в городе учений по противодействию газовой атаке Корейко смешивается с толпой людей в противогазах и исчезает.О том, где скрывается Корейко, Бендер узнаёт от Зоси Синицкой: во время прогулки девушка, за которой когда-то ухаживал миллионер, упоминает о полученном от него письме. Александр Иванович сообщает, что работает табельщиком в поезде, укладывающем рельсы. Эта информация заставляет Остапа возобновить погоню за богатством. В пути автомобиль Козлевича терпит аварию. Движение пешком отнимает у героев много сил. Обнаружив, что Паниковский исчез, соратники отправляются на его поиски и находят Михаила Самуэлевича мёртвым. После его похорон компаньоны расстаются.

В третьей части романа, озаглавленной «Частное лицо», великий комбинатор отправляется к месту новой работы Корейко — на Восточную магистраль. Встреча оппонентов происходит в Северном укладочном городке. Понимая, что сбежать от Бендера через пустыню не удастся, Александр Иванович отдаёт ему деньги. Их получение Остап сопровождает фразой: «Сбылись мечты идиота!» После ряда безуспешных попыток потратить миллион герой решает начать «трудовую буржуазную жизнь» за границей. Однако вся подготовительная работа, включавшая покупку валюты, золота и бриллиантов, оказывается напрасной: деньги и драгоценности Бендера отбирают [румынские](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%83%D0%BC%D1%8B%D0%BD%D0%B8%D1%8F) пограничники. Лишённый богатства великий комбинатор возвращается на советский берег.»

«Сколько шумихи вокруг этих двух книг "12 стульев" и "Золотой теленок": "Как??? Ты не читала эти книги???", "Ты не читала?! Обязательно прочитай! Тебе понравится", "О, это мои любимые книги"... и в таком духе. Конечно, у каждой книги должен быть свой читатель. Я таковым для книги "Золотой теленок" не стала. Да и чувство сожаления у меня по этому поводу не особенно большое.
Когда мое чтение этой книги перевалило за половину, я сладко вкушала надежду написать отрицательную рецензию. Ох, и отомщу я за свои мучения! Я крепилась из последних сил, собирала себя волевым решением: надо ее добить, наконец! Не люблю такие книги - читаешь и не видишь смысла в стольких испещренных буквами страницах. Где же он? Только к концу, к последним 10-15 страницам, там стало вырисовываться что-то напоминающее его, точнее легкая тень его, притянутая мною за уши, так как я очень хотела найти хоть какой-то мало-мальский зачаток этого. "Золотой теленок" считается легкой книгой, поднимающей настроение. Со мной этого не произошло, к сожалению. Слишком все искусственно, уж слишком все натянуто, слишком все утрировано - авторы явно перегнули палку. Это как с плохим актером, которому поручили сыграть яркого персонажа - он "переборщил", изображая его, и стал больше походить на клоуна.
В любом хорошем произведении должны быть, на мой взгляд, какое-то яркое противопоставление и какой-то контраст. Вот взять работу художника: чтобы "заиграло" светлое пятно, рядом с ним должно появиться такое же по силе темное. Здесь все в одном ключе - все очень смешные и нелепые. Это очень утомляло и раздражало, и выглядело очень неестественно.
Хотелось для контраста чего-то очень грустного и печального, пусть каплю, но острую как игла. Тогда это произведение могло бы "заиграть", заискриться... для меня. Очень жаль.»

«Давно просится "Золотой теленок", чтобы о нем написали. Иди-ка на ручки, буду тебя описывать...
Я ведь ждала продолжения "Двенадцати стульев" - искрометного юмора, забавных приключений. А здесь - более лирическое повествование. Юмор тоньше. Нет дурашливости. И очень многое остается "за кадром". Вот, к примеру, каким образом Остап раздобыл компромат? Ведь это колоссальный труд, знания аудитора, бухгалтера-аналитика! Откуда? Не так уж прост сын турецкого подданного! Авторы отправляют в тень главного героя, заставляя нас наблюдать за никчемными, но забавными телодвижениями Шуры и Паниковского "Пилите, Шура, пилите!". Как дети малые, честное слово! А Остап - в роли отца родного. Он знает, как надо, он научит-поделит-накормит-накажет... И так далее. И обижаются на него тоже как дети. А ведь взрослые все люди. Немного жаль было Остапа. Для чего ему нужен был этот кордебалет: Козлевич, Паниковский, Балаганов? (Конечно, без этих героев скучно было бы читателю. ) Но Остап возится с ними, хотя в одиночку ему гораздо удобнее было бы справляться с поиском миллионов. Но Остап до того одинок, что рад хоть какому-то окружению? Или ему нужны восторженные почитатели его таланта? Или Остап порядочен настолько, что берет ответственность за нищих аферистов? Наверное, и одно и второе, и третье... А может быть и вовсе - четвертое. Вот не будь на попечении у него этих прохиндеев, стал бы Остап добиваться своей цели - гоняться за миллионами гражданина Корейко? Думаю - нет.
Да, очень интересный эпизод вплетают авторы (потом - автор) в повествование. Влюбленность Остапа. Легкий ветерок влюбленности, прогулка под луной, волшебная ночь, звезды, Зося Синицкая - прелестное создание. Может для нее тоже старается Остап? Нет. Влюбленность не входит в его планы. Только деньги. А потом, когда деньги появились, одиночество со страшной силой навалилось на нашего героя. Я его прекрасно понимала, когда он отказывался от денег, отправляя их по почте...
Но нет! Не так-то просто отказаться от блюдечка с голубой каёмочкой, от Рио! Он получил деньги, но не реализовал свою мечту. Рио! О Рио-Рио! - Я хочу видеть Остапа в белом костюме на белом пароходе отплывающего в далекую страну, где живет его мечта! А вместо этого - белый снег, пограничники, мордобой, умирающий от боли и унижения (его-гения! величайшего из авантюристов! - как какого-то проходимца - ограбили, избили, выбросили на снег, Эх!Такого человека!!!)
Дальше он мне был не интересен.
Обычный стареющий, придавленный к земле ( а как иначе может выглядеть человек, у которого отняли мечту?), может быть подворовывающий, управдом. Но если оглянуться назад, если снова вспомнить мгновения, когда адреналин, подобно шампанскому, пьянил, заставлял совершать невозможное... Тихонько заезженной патефонной пластинкой звучит "Аргентинское танго". Никогда. Ничего. Уже не будет. Самая лучшая часть жизни, пожалуй, уже прошла. В поисках сокровищ…»

**75 лет Твардовский А. Т. «Василий Тёркин» (1941 – 1945)**

****

«О войне читать всегда очень сложно - очень больно, грустно, обидно.
Но эту книгу я читала без слез на глазах, без желания создать машину времени и закончить войну, не дав ей начаться.
Главный герой - Василий Теркин, живой пример человека, который мог бы море переплыть, посмеявшись над ним.
То есть, он не грустит. У него есть цель, которую он так хочет исполнить - спасти и сохранить свою Родину.
Отважный, честный, храбрый, верный своей Отчизне - герой!
Эта книга в свое время была поддержкой, опорой для тысяч людей, боровшихся за свою землю.
Книга очень понравилась - включаю в список "Любимое".
А что на счет продолжения? Почему бы не продолжить эту книгу? Мол, о том, что Теркин стал обучать молодое поколение, или о том, как он создал семью?
Но Твардовский уже не раз отвечал на этот вопрос так:
"Теркин" - книга, родившаяся на войне, она не может быть продолжена на ином материале, требующем иного героя. Я ссылаюсь на строки из заключительной главы:

*Песня новая нужна,
Дайте срок, придет она.*

*«*Вы меня, конечно, простите, но содержание моей рецензии будет негативным и будет включать в себя отзыв не только на это произведение, но и на всё творчество Твардовского...Как бы я ни пыталась заставить себя читать это произведение, сколько бы раз я ни бралась за текст, но каждый раз меня выворачивало с первых же строк поэмы благодаря слогу Твардовского и ритму поэмы. В своё время с частушечного мотива меня выворачивало при прочтении поэмы Блока "Двенадцать", которая так же была посвящена серьезным историческим событиям. На мой взгляд, эти частушечные мотивы не придают произведению "народности", а наоборот опошляют его.Почему-то мне кажется, что писать о войне с такой легкостью, как делает это Александр Трифонович Твардовский, категорически нельзя. И очень странно, что это пишет человек, знающий о войне, мягко говоря, не понаслышке. Одно дело когда моё поколение, имеющее, к сожалению или к счастью, слабое представление о сущности войны, писало бы такие "простенькие" стишки на военную тематику - и то, нас бы порицали за то, что мы не воздаём в нужном размере дань нашим дедам и прадедам.Сам герой, Василий Тёркин, мне показался слишком уж гиперболизированным. И это совершенно не красит его. Сам Твардовский, без сомнения, не отрицал того, что образ Василия - собирательный. Но Твардовский перестарался, собирая своего героя, поэтому в конечном итоге образ Василия Тёркина оказался перенасыщенным.Я считаю, что талант Твардовского чересчур переоценен. Речь Александра Трифоновича не пестрит витиеватыми, затейливыми и выразительными художественными средствами; ритм стихотворений удручает; смысл, который он вкладывает в свои стихи, не так глубок, как хотелось бы, если мы ведем речь о серьезной литературе. Всё его творчество, лично в моём понимании - сплошнаязаурядица. Твардовский - далеко не лучший представитель писателей, в чьём творчестве одна из ведущих тем - тема патриотизма в военное (да и не только) время. И поэтому мне не понять, почему в школе нас заставляют аж несколько раз читать и даже учить наизусть отрывки этой поэмы.»

«Василий Теркин- главный герой поэмы.Он веселый,находчивый и оптимистически настроенный парень!Его любят ребята из роты.Он шутит,рассказывает различные истории,присказки,но самое главное заключается в том,что он НИКОГДА не унывает!В любой ситуации верит в победу,поддерживает своих товарищей!В главе "Смерть и воин",Теркин не собирается сдаваться в руки Смерти,он гонит ее прочь!Какая сила духа!Он готов бороться!!!А глава "Кто стрелял?"!!!Теркин в ней проявляет огромную храбрость!Он не отдаст родную землю чужакам!Никогда и ни за что!Вот это герой!Герой!Василий не ждет ни медалей, ни похвалы,а просто выполняет свой великий долг!Защищает свой народ!Я думаю,Твардовский отразил в нем все силу советского солдата,отразил непоколебимый патриотизм!У каждого была одна мечта-победа!Каждый в своей душе имел искорку веры в светлое будущее,а Теркин не позволял этой искорке погаснуть!
Победила бы Россия в той ужасной войне,если бы не было таких вот Теркиных?!Я считаю,что нет.Благодаря таким людям,русский народ не сдавался,а верил в великую победу.Необязательно быть прославленным героем,чтобы внести свой вклад в историю победы.Ведь,если тебя поддерживают и верят в тебя,то неужели что-то может не получиться?
Читайте "Василия Теркина" и наслаждайтесь этим добрым малым!»

**70 лет Полевой Б. Н. «Повесть о настоящем человеке» (1946)**



«Именно такие книги и формируют верные ценности, мировоззрения, убеждения и взгляды на жизнь, помогают стать Человеком.
Честно сказать, читала эту книгу лет в 12, но до сих пор отчетливо помню каждую страницу, будто прочла пару минут назад. Именно благодаря книгам о войне (в частности «Два капитана» и «Повесть о настоящем человеке») я осознала всю тяжесть воин, всю тяжесть потерь, ну и, конечно же, героизм всех солдат, которые боролись с фашистскими оккупантами.
О таких книгах много говорить бессмысленно, все равно не передашь всю бурю эмоций, которая остается в тебе после прочтения. Такие книги надо читать. Читать и гордиться, такими людьми, ведь именно благодаря такой отваге, героизму и вере в Родину у нас с вами над головой мирное и голубое небо.
Очень жаль, что сейчас по школьной программе не читают такие книги».

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

«Еще одна книга из моей юности. Я не ошибаюсь - я действительно был слишком юн, когда читал ее. И хотя тогда я имел достаточно стойкую предвзятую неприязнь ко всему тому, что написано советскими авторами, я влюбился в эту книгу. Вот уж поистине простая и сложная история простого и сложного человека.
Почему простая история? Да она очень просто написана. Написана так, как я бы рассказывал ее друзьям вечером за кружкой пива, а не в лекторском агитационном зале.
Почему сложный человек? Ну, согласитесь, уползшего с линии фронта человека простым назвать нельзя. Тем более нельзя назвать простым человека, который, потеряв ноги, нашел в себе силы не только не потерять себя, но и остаться в своей профессии.
Я не очень много видел простых книг о героях. Как правило, в книгах герои излишне геройские. Вытертые до стерильности,налаченые до блеска, отутюженные до хруста. А Мересьев - простой.
И поэтому еще более геройский.
Почему эту книгу в школе не проходят?»

«Книгу эту впервые прочитала в восемь и, хотя с тех пор прошло очень много лет, люблю до сих пор, перечитываю.
Крайне редко в каком произведении показана естественно и живо, без пафоса и картона, идея о том, что даже самое страшное несчастье - это не повод сдаваться и опускать руки, что любой человек, если действительно захочет, то победит злую судьбу и сделает себе ту жизнь, какую пожелает. Ценность книги даже не в том, что она биографична - и о самом прекрасном человеке можно написать нечитабельно, а в подаче материала: автор проживает события, борется вместе с героем и вовлекает в эту борьбу и победу читателей, заряжает их уверенностью в том, что и они не хуже героя, что у них тоже всё получится, если они постараются.
И в этом гениальность книги. Она прекрасна и нужна всем во все времена».

70 лет Фадеев А. А. «Молодая гвардия» (1946)



"Еще вчера они были просто школьные товарищи, беспечные и озорные, и вот каждый из них словно простился с собой прежним. С того дня, как они дали клятву, они словно разорвали прежнюю безответственную дружескую связь, чтобы вступить в новую, более высокую связь - дружбы по общности мысли, дружбы по организации, дружбы на крови, которую каждый поклялся пролить во имя освобождения родной земли"... - так написано в аннотации к книге.
Книга о великом духе молодежи. Дети не должны воевать ни в коем случае. Но эта книга как раз про детей. Невольно думаешь, а ты бы смогла так..., а как бы поступила в этой нелегкой ситуации.
Можно много спорить, по чьему заказу написан этот роман, что там правда, а что нет, историки об этом уже много лет спорят и еще спорить будут. Суть не в том, правда там или нет, суть в том, что описан ПОДВИГ, подвиг во имя Родины, и описан он великолепно! Абсолютно уверена, что данную книгу просто необходимо прочесть каждому русскому человеку и вообще Человеку! Всецело преклоняюсь перед Героями данного произведения! Они сделали это ради Родины, ради своих семей и родных! Светлая память героям-красногвардейцам!»

« И как про этот роман писать? Всё уже прекрасно сказано до меня, поэтому сюжет пересказывать не буду, есть рецензенты, которым это удаётся гораздо лучше меня.
Я люблю советскую литературу, в том числе, и о войне, меня не отпугнуть тем, что в книге может быть много текста о "руководящей роли партии". И вариант романа, который буду читать, я не выбирала, мне в руки попался первый, сорок шестого года, еще не правленый партийной цензурой. Было бы любопытно сравнить оба варианта, если бы не одно "но".
Фадеев, при всей моей любви к советским книгам, совершенно не мой автор. Я читала у него "Разгром", еще один известный роман, только про Гражданскую войну. Особого интереса не вызвал и почти не запомнился. "Молодая гвардия" показалась интереснее. Не очень, наверное, корректно, применять понятие "интересно" к подобным сюжетам, к тому же, взятым из реальной истории, но да простят меня немногочисленные читатели моих рецензий.
Роман не зря мне напомнил "Войну и мир" своим эпическим размахом, по крайней мере, в прочитанной мной аналитической статье влияние Толстого упоминалось. Из-за большого количества персонажей мне поначалу было сложно уследить за происходящим. Но к концу завязки я вроде бы справилась с этим и смогла уделить больше внимания непосредственно истории. А история потрясающая.
С "Молодой гвардией" давно пора было ознакомиться, в моей школьной программе она была в списке внеклассного чтения еще в пятом или шестом классе. И я рада, что наконец это сделала, не зря этот роман является одним из тех, которые первые приходят на ум, если речь идет о советской литературе про Вторую Мировую войну.»

«Я сразу назвала эту книгу самой неожиданной в моем флэшмобовском списке. И не ошиблась. Пока самое яркое впечатление Флэшмоба 2012. Даром, что отрицательное. Хотя, опять же, это с какой стороны посмотреть.

Пожалуй, я до «Молодой гвардии» все-таки не понимала в полной мере, что же такое советская заказная литература. И не думала, что все обстояло настолько плохо. Как литературное произведение «Молодая гвардия» очень мало что собой представляет. Можно рассматривать роман как памятник/символ/документ эпохи, свидетельство времени, но как Литературу – нет, совсем нет.

Роман откровенно плохо написан. Заидеологизированностьпрёт со всех щелей. Это же не люди – это фигуры с советских плакатов; не разговоры – лозунги; не жизнь как она есть, а то, какой она должна быть (или хотя бы казаться) в молодом счастливом советском государстве.

Больше всего меня подкосили персонажи. Они до смешного примитивны, однозначны, шаблонны. Даже на уровне описания внешности Фадеев трогательно беспомощен: у всех разные, но одинаково прекрасные, горящие любовью к Родине глаза. У мужчин – «твердые», «мужественные» лица, у женщин – «круглые» руки и «полные» ноги. «Плохие» такие плохие, а «хорошие» так хороши, что скулы сводит. Просто не представляю, как я смогла бы воспринять всерьез героический пафос «Молодой гвардии», если произведение это изначально мертво и фальшиво.

Я очень благодарна за совет, говорю это без всякой иронии. Вряд ли я бы самостоятельно взялась за эту книгу, а значит, не узнала бы масштабов трагедии. То есть с точки зрения опыта знакомства – это высшая оценка, но в плане получения удовольствия от книги как таковой – низшая. Вторая звезда за то, что читается этот довольно увесистый том быстро.

Своеобразное открытие Флэшмоба.Антиоткрытие. А почему бы и нет».

50 лет журнал «Москва» опубликовал роман Булгакова М. А. «Мастер и Маргарита» (1966)



«Разумеется, «Мастер и Маргарита» это роман очень трудный для истолкования – он невероятно сложен, так как состоит из большого количества идейных пластов, до самого глубокого из которых вряд ли можно добраться с первого, или даже с третьего, раза. Оно и неудивительно, ведь роман тяжело писался больше 10 лет (с 1928 по 1940 гг.; причем, в 1930 году, он, доведенный до 15-ой главы, был уничтожен самим Булгаковым (не напоминает вам Мастера?), а начат заново лишь спустя 2 или 3 года). Больше 10 лет постоянной работы урывками, больше 10 лет постоянного вынашивания и обдумывания – этот роман для Булгакова не мог стать ничем иным, как о самом себе, т.е. романом о человеке, любом человеке, постоянно терзаемым, на какую половину ему податься – на черную или белую, злую или добрую. Булгаков нам говорит, что между самими этими половинами нет борьбы и противоборства, между ними – равенство и равноправие. Для меня это доказывается эпизодом, в котором Иешуа, через Левия Матвея, просит Воланда за Мастера и Маргариту. «Он прочитал сочинение мастера…. и просит тебя, чтобы ты взял с собой мастера и наградил его покоем. Неужели это трудно тебе сделать…? Всего в двух строках мастер Булгаков показывает свое отношение к добру и злу. Более того, разве при прочтении романа возникает ощущение, будто отрицательные персонажи романа – Воланд, Бегемот, Коровьев, Азазелло – злы полностью, по настоящему? Воланду, например, часто присуще терпение и прощение, если не милосердие, Коровьеву – благоразумие, Бегемот вообще трудно ассоциируется с настоящим злом. В то же время, положительным персонажам присущи отрицательные черты, например, Маргарита мстительна и слишком страстна – настолько, что за ее страстью трудно углядеть настоящую любовь, Мастер – труслив и малодушен и тщетно пытается убежать от собственной совести (не зря Воланд говорит ему, что рукописи не горят – ясен пень, что не конкретно рукописи он имел ввиду), а Га-Ноцри вообще несколько подслеповат, т.к. он видит в людях лишь светлую составляющую, т.е. всего лишь половину, а не все целое.

В романе Зло на самом деле сотрудничает с Добром – зло обнажает человеческую сущность, оно помогает человеку вывернуть себя наизнанку, чтобы выдавить из него весь гной, оно буквально снимает с человека всю одежду, все его маски – и тем самым зло очищает и помещает его, нагого, как при самом рождении, в такую точку, когда приходится переосмыслить и сделать выбор, который, всегда где-то посередине. Выбор не в том, чтобы полностью отдаться белой или черной стороне, так как это просто невозможно, а в том, как совместить это в себе. Невозможно жить, отрезав от себя половину, ампутировав часть себя.

Разумеется, все в романе можно воспринимать буквально, не вдаваться в анализ текста и воспринимать лишь поверхностный, сюжетный пласт книги. Можно вообще все воспринимать буквально, только тогда жизнь потеряет свои оттенки, полутона, подсмыслы и подтексты…»

«Роман «Мастер и Маргарита», самая знаменитая вещь Булгакова, над которой он работал до последних дней своей жизни, не поддается никакой классификации и не желает укладываться ни в какие рамки и схемы. Сатирически обрисованный быт, фантастика, мистика, теология, философия, лирика настолько прочно переплелись в нем, что не распутаешь, не отделишь одно от другого. И вряд ли найдется читатель, пусть даже обладающий множеством степеней в культурологии и филологии, который решится утверждать, что понял этот роман до конца и нашел ответы на все таящиеся в нем загадки.
Роман в романе – произведение Мастера, удивительным образом дополняет основной текст, при том, что и содержанием, и стилем выбивается из него. В строчках, принадлежащих Мастеру, нет ни следа булгаковской эмоциональности и насмешливости. Стиль Мастера – сдержанный, прозрачный и четкий. А уж содержание… Это «пятое Евангелие», написанное героем, оставляет такое живое впечатление, словно не Воланд, а сам Булгаков был там, и все видел собственными глазами...
Книга потрясает и оставляет неповторимое впечатление. Вечные вопросы о жизни, смерти и бессмертии, о любви, о свободе, о совести – все это после прочтения предстает в совершенно особенном свете, приобретает новые смыслы, о которых раньше, возможно, читатель и не задумывался.
Поражает совершенно уникальное сочетание в романе трагического и курьезного, когда даже самые пугающие вещи преподносятся с иронической улыбкой. Автор, как трикстер, насмехается над тем, что в другой ситуации вызвало бы мороз по коже (например, эпизод с «исчезновением» людей из «проклятой квартиры»: люди бесследно исчезали, а их комнаты оказывались опечатанными, при этом никто почему-то не догадывался, в чем дело, а о квартире в доме «рассказывали всякие легенды»…). А уж чего стоит идея напустить нечистую силу на тех, кто в этих жутких условиях отлично устроился: всяких безмозглых чиновников и начальствующих мерзавцев! И нечистая сила отлично справляется со своей задачей, демонически при этом хохоча, и заставляя хохотать и читателей. Не правда, ли странное применение нашел автор для сил зла: не мучить добрых и порядочных людей, а наоборот, выводить на чистую воду и примерно наказывать тех, кто совсем не порядочен?
Не менее удивительно сочетание комических, чисто развлекательных сценок, призванных только лишь насмешить читателя (как, например, шутовская перестрелка Бегемота с сыщиками), с эпизодами, написанными высоким и поэтическим языком, от которых наворачиваются слезы: сцены полета Маргариты, и – в особенности – финальная скачка Воланда и его рыцарей...
Кто в романе центральный персонаж? Для кого-то это Воланд, или Маргарита, для меня же – Мастер (не странно ли, что на протяжении всего романа мы так и не узнаем его имени?..). Его образ – несомненный автопортрет самого автора. Помимо уникального таланта, редкой честности и душевной чистоты, в нем есть потрясающая внутренняя независимость, духовная и интеллектуальная свобода. Работая над романом, приобщаясь через эту работу к вечным истинам и надеясь поделиться ими с другими людьми, он по-настоящему счастлив. Думаю, так же обстояло дело и у самого Булгакова – его делал счастливым тот полет свободной фантазии, благодаря которым у нас теперь есть его чудесные книги. Недаром автор подарил своему герою, кроме качеств своего характера, и некоторые перипетии своей судьбы (взять хотя бы эпизоды, в которых Мастер подвергался травле критиков), и свою любовь…
Этому роману суждено бессмертие, как и его автору».

**45 лет Троепольский Г. Н. «Белый Бим Чёрное ухо» (1971)**



«Белый Бим Чёрное ухо» - это книга не просто о верном и до конца жизни преданном сеттере Биме, но и о злых и добрых людях, а также о взаимопонимании «двух миров»: человека и природы.
    Главным героем этой книги является охотничий пёс Бим. Он начинал свою жизнь не очень сладко. Ещё месячным щенком был отдан чужому и незнакомому человеку – его хозяину Иван Иванычу. Из-за необычного для его породы окраса Бим стал изгоем среди сородичей – охотничьих сеттеров. Но дружелюбный пёс не унывал, ведь главным для него было лишь то, что он рядом с другом-хозяином. Но жизнь сложная штука, никогда не знаешь, в какую сторону она повернёт тебя, что будет завтра, и что ещё придется пережить на этом опасном жизненном пути. О своём будущем не знал и Бим, он даже думать не хотел о завтрашнем дне, ведь пёс так весело и интересно прожил вот уже три года с ласковым Иван Иванычем. Но пошатнувшееся после войны здоровье пожилого хозяина требовало скорого лечения, и вскоре милому другу Бима пришлось расстаться со своим питомцем. Жаль, что собака не могла понять смысла прощальных слов человека. Пёс не знал, куда уехал его добрый друг, ему оставалось только ждать и ждать… Скука от расставания была для Бима невыносимой, и он решил на решающий шаг – пойти в одиночку на поиски любимого хозяина. И именно в этом опасном путешествии пёс узнал горькую правду жизни, что на свете бывают не только хорошие люди, но и, к сожалению плохие, такие как Тётка, Серый, Клим и другие. Но мир не без добрых людей. Степановна, Люся, Толик, Даша, Хрисан Андреевич, Петровна, Алёша – это те добрые и отзывчивые люди, которые в чём-то помогли Биму на его трудном пути к дорогому другу, но они не смогли найти хозяина собаки, а Бим до последнего вздоха продолжал искать Иван Иваныча… В свои последние минуты жизни пёс царапался в дверь железного фургона, в последнюю дверь долго-долго. Царапался до последнего дыхания. И как мало он просил! Свободы и доверия – больше ничего. Бим погиб… Совершенно безнаказанно, ни за что…
    Гавриил Николаевич Троепольский в своей повести не только призывает людей к защите природы, но и поднимает философские темы через мир познания собаки. Например, о деньгах и человеческой жадности: «… иные люди могут продать честь, верность и сердце. Благо собаке, не знающей этого!». Также людской жестокости: «Трижды выстрелил… Может быть, злой человек ранил того красавца дятла и добил его двумя зарядами…». Последние слова глубоко запали мне в душу… Ведь действительно в нашем современном мире огромное количество жестокости, от неё Иван Иванович ищет спасение в тихом лесу – это место, наверное, где природу ещё не испортил человек. А нам где искать спасение? Я думаю, что в самих себе, в своих сердцах. Пока мы не поймём важность и значимость природы в жизни человека, мы не сможем относиться ко всему живому также как и к себе, к родителям, к другу… относится с искренней любовью и преданностью.
    В заключение своего отзыва хочу сказать, что «Белый Бим Чёрное ухо» - это далеко не единственное произведение о природе, учащее человека любить, охранять и уважать окружающую среду, ведь природа – это частичка нас самих, нашей души, это Родина и её надо любить всем сердцем!»

«Три года назад я познакомился с произведением Гавриила Троепольского «Белый Бим Черное ухо». Сюжет книги основан на жизненной ситуации, когда пожилой человек, Иван Иванович, попадает в больницу, а его преданный пес Бим пытается его найти.
Читая главу за главой, я испытывал разные чувства. Сначала – досады, оттого что вообще произошла такая история. Я хотел бы, чтобы хозяин не болел, а Бим не проходил многие испытания. Позже я боролся с чувством несправедливости, когда собака в поисках своего хозяина встречалась с разными людьми, порой жестокими, бездушными, алчными и злыми.
Я считаю, что эта повесть всегда будет интересна читателю, так как она о людях, их гуманности и жестокости, о любви и равнодушии к ближним.»

«Я прочла эту книгу давным - давно, в юности, когда она вышла еще в "Роман - газете", если кто помнит такое издание. Собака, горячо любимая собака, немецкая овчарка, Абрек, у меня уже была, досталась в наследство от деда кинолога. Но именно эта книга помогла мне увидеть мир глазами собаки, по - настоящему испугаться –какое же это страшное место для одинокой, пусть не нарочно, покинутой и преданной собаки. Одинокий человек может выжить, брошенная собака - нет! Помню как я почти в голос (в пустой квартире) рыдала над судьбой Бима.  Эта книга, как ни одна другая, раскрывает душу собаки, её бесконечную преданность и любовь, не смотря ни на что!
Мудрый человек сказал: "Чем лучше я узнаю людей, тем больше люблю собак." Эта книга на всю жизнь сделала меня собачницей. Даже не потому, что я люблю их лохматые морды и верные сердца, нет, не поэтому. Именно книга "Белый Бим Черное ухо"на всю жизнь убедила меня в том, что человек, если он человек, то ОБЯЗАН дать кров и пищу, защиту, хотя бы одной собаке. Даже самые страшные на вид, самые сильные и зубастые, собаки, беззащитны перед миром людей. Если рядом не стоит хозяин, личный Бог для своей собаки.
Эту книгу обязательно нужно дать прочесть каждому ребенку, подростку. Может тогда этих, больных на всю голову, догхантеров будет поменьше, да и вообще - жестокости поубавится в мире!
Это замечательно, что такие книги вновь начали печатать, особенно теперь.»

«Пронзительная книга. Каждый, кто хоть раз в жизни нашёл в себе силы прочитать её целиком, навсегда проникся той болью, которой полны эти страницы. Когда упоминаешь где-то, что собираешься перечитать эту повесть, обычно слышишь в ответ "Зачем? Зачем себя мучать? Это же не возможно без слёз читать? Одного раза и то много. Нет, я лично больше эту книгу в руки не возьму". Но я рассудила иначе. Да, она тяжёлая, да, читать сложно, сердце буквально сжимается в груди, когда переживаешь вместе с Бимом и Иван Иванычем их историю. Но читать такие книги надо обязательно. И обязательно надо их перечитывать, хотя бы раз в 10 лет. Чтобы сердце не черствело, чтобы помнить о том, как важно быть добрым, честным и чутким к чужой беде всегда: будь-то беда твоего родного человека или беда незнакомой тебе собаки.
Поэтому, увидев новинку серии издательства Речь "Ребята с нашего двора", я никак не могла пройти мимо. Тем более, что в школьном возрасте я брала это произведение в библиотеке, соответственно своего экземпляра у меня так и нет, а дома подрастает сын, которому в своё время я обязательно дам в руки эту книгу, как бы тяжело не было обрекать своего ребёнка на такие сложные переживания.»

**40 лет Алексин А. Г. «Безумная Евдокия» (1976)**



« А. Алексин в повести затрагивает один из важнейших нравственных вопросов: о посредственности и таланте, о бездуховности, эгоистичности и добросердечии. Оленька — действительно одаренный, единственный в семье ребенок. Но какие бы ни были способности, они не оправдывают эгоизма. Человек, с детства окруженный любовью, вниманием и пониманием, вырастая, требует от людей этих проявлений любой ценой. Талантливый человек всегда находится в центре внимания, он выделяется из общей массы, и слияние с нею чаще всего не происходит. Против "заметности" Оленьки борется "безумная Евдокия". Она прямолинейна и проста, и методы, которыми она пользуется в воспитании Оленьки, такие же простые. "Безумная Евдокия" борется против эгоизма. Она считает, что "данный от Бога талант заслоняет человека от окружающих и это является основной причиной эгоизма". Попытка привить Оленьке талант человечности только усиливает ее эгоизм. Евдокия не пытается уравнять талант с посредственностью,она пытается сделать людей лучше, чем они есть. Другое дело, как она представляет себе это "лучше". Но именно это стремление делает ее не такой, как другие. Евдокия по-своему талантлива».

«Небольшое, но очень интересное произведение. О том, что будет, если "залюбить" ребенка. О браке, в котором муж и жена уже не очень интересуются друг другом, ведь есть объект поклонения - ребенок. О том, что маленькие люди порой важней академиков и героев. О разных точках зрения на одну и ту же ситуацию. В общем, о многом.

Оленька. Тот самый залюбленный "гениальный" ребенок, обожаемый родителями, "недооцененный" подлыми одноклассниками. Хорошо иметь талант. Хорошо выделяться из "серой массы". Но вот только нельзя жить только для себя, надо думать и о других, необязательно обо всех (черт с ними с этими одноклассниками!), но о самых родных и близких, особенно когда они так тебя любят. Мне сложно ее осудить. Все же, я считаю, вина здесь целиком и полностью лежит на родителях. Именно они вырастили ее бесчувственной, эгоистичной, одержимой своими достижениями и равнодушной к чужим чувствам и переживаниям.

Родители Оленьки. За что боролись, на то и напоролись... Что тут еще сказать... Я бы заставляла читать эту повесть всех тех, кто считает своих детей гениальными и стоящими на голову выше других.

Евдокия. Классный руководитель Оленьки. Очень интересная фигура. Та самая стереотипная "училка без личной жизни, которой заняться нечем, вот она и нас напрягает". Пожалуй, к ней у меня только один вопрос. Почему она раньше не поговорила с родителями Оленьки? Я понимаю ее позицию, понимаю ее стремления, но вот этого момента не понимаю. Как-то странно, такая активистка и такое упущение...Непонятно...».

«У Алексина я читала многое, но всё-таки он не мой писатель. Я ловлю себя на том, что его отрицательных персонажей порой понимаю больше, чем положительных, а это рождает во мне комплексы и понижает мою самооценку. Алексин – максималист, и какой-то странный (для меня) максималист. Нет полутонов – только чёрное и белое, и герои порой от завязки к развязке меняют знак с минуса на плюс и наоборот. Истина конкретна. И вроде бы ВДУМЫВАЕТСЯ и ВГЛЯДЫВАЕТСЯ Алексин, но я вдумываюсь и вглядываюсь как-то по-другому. И вижу немного другое.

Непосредственно о "Безумной Евдокии". Тут многое всё же завязано на идее коллективизма, пронизывавшей советские времена. Сейчас к желанию "быть первым, быть лучшим" относятся гораздо спокойнее.

Благие ли намерения у Евдокии Савельевны? Да, безусловно. Правильны ли её методы по отношению к Оле? Ну, если не дают результата, значит, неправильны, а как иначе? Механическое "подравнивание" вызывает только насмешливое раздражение, упрёки провоцируют озлобление, а отнюдь не добрые чувства.

Учительница рада, что кто-то из двоечников добился тройки по геометрии, но насколько реально заставить радоваться этому талантливую художницу Олю? Да и нужно ли? Она не учительница, не мать и даже пока не взрослый человек. А просить у тополя груш всегда было бесполезным занятием. Многие ли из нас с удовольствием общаются с теми, с кем общаться неинтересно, даже признавая, что это, в общем, хорошие люди? Вспоминается известная история о том, как фразу Ленина "Искусство должно быть понято народом" переиначили в "Искусство должно быть понятно народу"...

16 лет и 2 месяца Оля родителей полностью устраивала, была объектом любви и гордости. Единственная дочь, рождённая вопреки запретам врачей, и какая дочь! Красивая, умная, очень одарённая. Родители забросили свои "околотворческие увлечения" – рядом с природным талантом Оли они поблекли. Алексин косвенно обвиняет Олю, но насколько это справедливо? А я почему-то обратила внимание, что, несмотря на занятость кучей "развивалок", Оля моет дома посуду "каким-то своим способом – бесшумно и быстро". Моет посуду. Что-то делает по дому точно, мать в прислугу при своей особе не превращает.

Оля не замечает любви Бори Антохина – одноклассника, который, стесняясь красивого лица и высокого роста, горбится, прикрывает лицо рукой и весь ушёл в общественную жизнь (иными словами, имеет бо-о-о-ольшие психологические проблемы). Милого парня, который уговаривает Олю прийти в школу с загипсованной ногой. Самое интересное, что Бориной любви не замечают даже пожившие на свете несколько больше Оли Олины родители. (Вспоминается ФеридэГюнтекина, которая не поняла, что милый секретарь Шахаб-эфенди, забегавшийся с её бумагами, просто-напросто в неё втюрился. Но тут все обычно умиляются наивности Феридэ. Оле же ставят диагноз "её любви хватало лишь на себя".) Чур, чур от такого поклонника, откровенно говоря.

Люся Катунина... Девочка, которая сначала моет ровеснице кисти и таскает за ней папку с рисунками, а потом вспоминает о гордости и самолюбии, имеет не меньшие психологические проблемы, чем её и Олин однокашник Боря Антохин, пусть и несколько иного плана. Поведение Оли в отношении Люси было нетактичным, но вряд ли Оля искала какую-то выгоду для себя. Как и Евдокия Савельевна, она хотела хорошего. А на ошибку ведь имеет право каждый?

Ещё одна деталь, которую Алексин "затемнил"... Оля "не переваривает" всех этих встреч с шоферами-поварами – бывшими учениками Евдокии Савельевны. Но один из них – Митя Калягин – ей понравился, о чём она и сказала родителям. Не вовсе, значит, Оля "чурка с глазами".

Ну и наконец, пресловутый поход. Думаю, тут всё же имел место несчастный случай. Разумеется, Оля любит мать (как и отца). И не думала, что всё так обернётся. Самое интересное, что всё могло и обойтись, успей Оля домой чуть раньше или не раздайся тот звонок из морга. Олино исчезновение далеко не сразу заметили (это минус Евдокии Савельевне – она отвечает за учеников в походе) – никто не забеспокоился, как и предполагала Оля... И вряд ли будет прав отец, если сейчас начнёт под микроскопом рассматривать прошедшие 16 лет, из каждой мухи раздувать слона, перекрашивать чёрное в белое и наоборот.»

**40 лет Астафьев В.П. «Царь-рыба» (1976)**

«Это повествование о просторах великой сибирской реки, бескрайней тайге, голубизне и шири поднебесья, «нескончаемости мироздания и прочности жизни», которая «играет» в малой капле и цветке, что дерзко вышел навстречу холодным ветрам и ждет солнца.Рассказ о таких чудесах природы не может не увлечь всякого, кому не чужда красота родного края, кто ощущает себя частью природы и этой красоты, способен чувствовать радость и биение жизни даже в капле и цветке. Сборник состоит из двенадцати новелл, каждая из которых по-своему отображает главную мысль Астафьева: единство человека и природы. В «Царь-рыбе» поставлено множество важных проблем: философских, нравственных, экологических и социальных. В книге «Царь-рыба» есть новелла с таким же названием. Видимо, автор придает ей особое значение.Игнатьич — главный герой новеллы. Этого человека уважают односельчане за то, что он всегда рад помочь советом и делом, за сноровку в ловле рыбы, за ум и сметливость. Это самый зажиточный человек в селе, все делает «ладно» и разумно. Нередко он помогает людям, но в его поступках нет искренности. Не складываются у героя новеллы добрые отношения и со своим братом.В селе Игнатьич известен как самый удачливый и умелый рыбак. Чувствуется, что он в избытке обладает рыбацким чутьем, опытом предков и собственным, обретенным за долгие годы. Свои навыки Игнатьич часто использует во вред природе и людям, так как занимается браконьерством.Истребляя рыбу без счета, нанося природным богатствам реки непоправимый урон, главный герой новеллы сознает незаконность и неблаговидность своих поступков, боится «сраму», который может его постигнуть, если браконьера в темноте подкараулит лодка рыбнадзора. Заставляла же Игнатьича ловить рыбы больше, чем ему было нужно, жадность, жажда наживы любой ценой.Это и сыграло для него роковую роль при встрече с царь-рыбой. Главная мысль новеллы и всей книги: человека ожидает расплата не только за варварское отношение к природе, но и за жестокость к людям. Истребляя в своей душе то, что природа закладывает изначально (доброту, порядочность, милосердие, честность, любовь), Игнатьич становится браконьером не только по отношению к природе, но и к самому себе.

Человек — это неотъемлемая часть природы. Он должен жить с ней в согласии, иначе она будет мстить за свое унижение, «покорение». Это утверждает Астафьев в своей книге.»

«Мне очень понравилась эта книга. Или, если говорить более научно - произвела огромное впечатление.Пока читал, не отступала мысль: вот ведь какое чудо есть литература. Всем на равных условиях предложены 33 веселые буквы и бумага. Один автор из такого конструктора сварганит избитую пошлую писанину, а другой соорудит блистательный изумруд, мудрый, честный и вечный! Вот такой изумруд Астафьева и попался мне в этот раз.Вся книга умело играет на чувствах: завидую рыбакам, забравшимся на дивной красоты край света, свободным от тычков и уколов меркантильной городской жизни (взамен, правда, получившим бесчисленные уколы гнуса); чувствую себя щенком перед теми, кто тащит вахту в полярной ночи в тундре; испытываю ненависть к браконьерам, в процессе прибыльного ремесла нещадно перемолачивающих в порошок окружающую фауну.Красиво и увлекательно описано. Как будто побывал там, где на самом деле никогда не бывал, да и вряд ли когда-нибудь буду. Передаются вкусы, запахи, краски (медвежатина, ягоды, рыба, листья, снежная ширь).Между прочим, потряс рассказ под названием "Поминки". Фабула - просто "сносящая крышу". Такое выдумать невозможно, такое родит только сама жизнь. Сложная и реальная, далекая от выпусков новостей и статей в глянцевых журналах.И вот еще что подумалось - на фоне суровой северной действительности наша жизнь в современном благоустроенном городе кажется мелочной и постыдной.Обострилась боль за природу. Усилился стыд за человека - хозяина этой природы.»

«То,с каким трудом я её читала,можно сравнить с "сизифовыми муками" - я страница за страницей,предложение за предложением заставляла себя читать. Слог очень тяжелый. Со второй части дело пошло веселее,а,может,я просто привыкла к Астафьевским описаниям.Может сложиться впечатление,что книга мне не понравилась...Как бы ни было это странно, но нет! Когда я дочитала её,то с какой – томеланхолией вспоминала эти долгие, чарующие описания природы, людей, животных. Книга волшебная. Не в том смысле, в котором я бы сказала это о "Гарри Поттере". Она волшебная,потому что автор восхищается тем миром,в котором он провел определённый период своей жизни (а это именно мир, потому что в нем стооолько всего), потому что автор умеет показывать свое восхищение через бумагу и слова.

Ставлю наивысочайшую оценку,какая только есть.Потому что я без ума от людей, которые любят нашу страну,нашу культуру,нашу природу и наших людей.»

**40 лет Распутин В. Г. «Прощание с Матёрой» (1976)**



«Прощание с Матёрой» (1976) — одно из лучших произведений Валентина Распутина. Это щемящая история о затоплении острова и деревни с тем же названием ради грандиозного строительства Братской ГЭС, когда был покорен «Ангары своенравный поток» и создано искусственное море. На дно этого моря в числе прочих должна уйти и Матёра. Уйти вместе с березками и соснами, «болотцем с лягушкой», вместе с деревней и кладбищем. Без обжитого веками острова не мыслят своего существования и старики, которым трудно смириться с уничтожением родных могил, изб, в которых они родились, всего привычного уклада жизни, накрепко связанного с Матёрой. «Вся ткань повести — широкий поток народного поэтического восприятия... — писал А. Солженицын. — Сколько чувств — о родной земле, ее вечности. Полнота природы — и живейший диалог, звук, речь, точные слова».

«Простоявшая триста с лишним лет на берегу Ангары, деревня Матёра повидала на своём веку всякое. «Мимо неё поднимались в древности вверх по Ангаре бородатые казаки ставить Иркутский острог; подворачивали к ней на ночёвку торговые люди, снующие в ту и в другую стороны; везли по воде арестантов и, завидев прямо на носу обжитой берег, тоже подгребали к нему: разжигали костры, варили уху из выловленной тут же рыбы; два полных дня грохотал здесь бой между колчаковцами, занявшими остров, и партизанами, которые шли в лодках на приступ с обоих берегов». Есть в Матёре своя церквушка на высоком берегу, но её давно приспособили под склад, есть мельница и «аэропорт» на старом пастбище: дважды на неделе народ летает в город.Но вот однажды ниже по Ангаре начинают строить плотину для электростанции, и становится ясно, что многие окрестные деревни, и в первую очередь островная Матёра, будут затоплены. «Если даже поставить друг на дружку пять таких островов, все равно затопит с макушкой и места потом не показать, где там селились люди. Придётся переезжать». Немногочисленное население Матёры и те, кто связан с городом, имеет там родню, и те, кто никак с ним не связан, думают о «конце света». Никакие уговоры, объяснения и призывы к здравому смыслу не могут заставить людей с лёгкостью покинуть обжитое место. Тут и память о предках (кладбище), и привычные и удобные стены, и привычный образ жизни, который, как варежку с руки, не снимешь. Все, что позарез было нужно здесь, в городе не понадобится. «Ухваты, сковородники, квашня, мутовки, чугуны, туеса, кринки, ушаты, кадки, лагуны, щипцы, кросна...А ещё: вилы, лопаты, грабли, пилы, топоры (из четырёх топоров брали только один), точило, железна печка, тележка, санки... А ещё: капканы, петли, плетёные морды, лыжи, другие охотничьи и рыбачьи снасти, всякий мастеровой инструмент. Что перебирать все это? Что сердце казнить?» Конечно, в городе есть холодная, горячая вода, но неудобств столько, что не пересчитать, а главное, с непривычки, должно быть, станет очень тоскливо. Лёгкий воздух, просторы, шум Ангары, чаепития из самоваров, неторопливые беседы за длинным столом — замены этому нет. А похоронить в памяти — это не то, что похоронить в земле. Те, кто меньше других торопился покинуть Матёру, слабые, одинокие старухи, становятся свидетелями того, как деревню с одного конца поджигают. «Как никогда неподвижные лица старух при свете огня казались слепленными, восковыми; длинные уродливые тени подпрыгивали и извивались». В данной ситуации «люди забыли, что каждый из них не один, потеряли друг друга, и не было сейчас друг в друге надобности. Всегда так: при неприятном, постыдном событии, сколько бы ни было вместе народу, каждый старается, никого не замечая, оставаться один — легче потом освободиться от стыда. В душе им было нехорошо, неловко, что стоят они без движения, что они и не пытались совсем, когда ещё можно было, спасти избу — не к чему и пытаться. То же самое будет и с другими избами». Когда после пожара бабы судят да рядят, нарочно ли случился такой огонь или невзначай, то мнение складывается: невзначай. Никому не хочется поверить в такое сумасбродство, что хороший («христовенький») дом сам хозяин и поджёг. Расставаясь со своей избой, Дарья не только подметает и прибирает её, но и белит, как на будущую счастливую жизнь. Страшно огорчается она, что где-то забыла подмазать. Настасья беспокоится о сбежавшей кошке, с которой в транспорт не пустят, и просит Дарью её подкормить, не думая о том, что скоро и соседка отсюда отправится совсем. И кошки, и собаки, и каждый предмет, и избы, и вся деревня как живые для тех, кто в них всю жизнь от рождения прожил. А раз приходится уезжать, то нужно все прибрать, как убирают для проводов на тот свет покойника. И хотя ритуалы и церковь для поколения Дарьи и Настасьи существуют раздельно, обряды не забыты и существуют в душах святых и непорочных.Страшно бабам, что перед затоплением приедет санитарная бригада и сровняет с землёй деревенское кладбище. Дарья, старуха с характером, под защиту которого собираются все слабые и страдальные, организует обиженых и пытается выступить против. Она не ограничивается только проклятием на головы обидчиков, призывая Бога, но и впрямую вступает в бой, вооружившись палкой. Дарья решительна, боевита, напориста. Многие люди на её месте смирились бы с создавшимся положением, но только не она. Это отнюдь не кроткая и пассивная старуха, она судит других людей, и в первую очередь сына Павла и свою невестку. Строга Дарья и к местной молодёжи, она не просто бранит её за то, что они покидают знакомый мир, но и грозится: «Вы ещё пожалеете». Именно Дарья чаще других обращается к Богу: «Прости нам, Господи, что слабы мы, непамятливы и разорены душой». Очень ей не хочется расставаться с могилами предков, и, обращаясь к отцовской могиле, она называет себя «бестолковой». Она верит, что, когда умрёт, все родственники соберутся, чтоб судить её. «Ей казалось, что она хорошо их видит, стоящих огромным клином, расходящихся строем, которому нет конца, все с угрюмыми, строгими и вопрошающими лицами».Недовольство происходящим ощущают не только Дарья и другие старухи. «Понимаю, — говорит Павел, — что без техники, без самой большой техники ничего нынче не сделать и никуда не уехать. Каждый это понимает, но как понять, как признать то, что сотворили с посёлком? Зачем потребовали от людей, кому жить тут, напрасных трудов? Можно, конечно, и не задаваться этими вопросами, а жить, как живётся, и плыть, как плывётся, да ведь я на том замешен: знать, что почём и что для чего, самому докапываться до истины. На то ты и человек».

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

«В основе сюжета повести В.Г. Распутина «Прощание с Матерой» лежит реальная история. В процессе строительства ГЭС на Ангаре были затоплены окрестные деревни. Переселение стало болезненным явлением для жителей затопляемых деревень. Произведение открывается поэтичной картиной описания начала бурного ледохода на Ангаре. Автор подчеркивает циклический характер этого действия: так было каждый год. Но одновременно с этим В.Г. Распутин показывает и необычность этой весны: деревня «повяла как подрубленное дерево, откоренилась, сошла с привычного хода». Прошли слухи о предстоящем затоплении Матеры. Ослабела хозяйская рука: жители перестали чинить дома и прибирать в избах. Лишь оставшиеся в ней старики сохраняли до конца существования деревни «жилой дух». В.Г. Распутин не жалеет сил для колоритного описания складывающегося годами уклада деревенской жизни. Матера находится на острове. Практически вся связь с большой землей, с остальным миром лежит через воду. От общего описания деревенской жизни В.Г. Распутин переходит к судьбам ее жителей. Все они при определенной индивидуализации чем-то похожи: в них нет беззаботного счастья, а доминирует лишь тяжелый труд по хозяйству, неустроенность да редкие обыденные радости (вроде приезда сына с невесткой раз в неделю к старухе Дарье). Единственная настоящая отдушина в жизни для этих людей
—    ощущение благодати родной земли. Перед вынужденным отъездом воздух родины становится еще целебней. Переезд сравнивается со смертью: ведь люди разъезжаются кто куда, порывая связи не только с прежним хозяйством, но и друг с другом: «Я там в одну неделю с тоски помру. Посередь чужих-то! Кто ж старое дерево пересаживает?!» — жалуется Настасья Дарье. Наливая подружке четвертый стакан чая, та утверждает, что в городской квартире, где предстоит жить Настасье, и чай не чай: «Только что не всухомятку. Никакого скусу. Водопой, да и только». В.Г. Распутин подробно и убедительно показывает, как тяжело человеку, всю жизнь прожившему на одном месте, отрываться от корней, от истоков, покидать родимый дом, оставлять под затопление могилы близких. Сцена разорения кладбища — одна из самых трагических страниц повести. Старая слабеющая Дарья, защищая надгробия, преображается и с палкой бесстрашно бросается на здоровенного, как медведь, мужика в брезентовой куртке, обещая ему все кары на свете. Возмущенные жители хотели устроить разорителям могил самосуд: скинуть их в Ангару. Однако выяснилось, что прибыли они по заданию санэпидстанции. Выполнение специального постановления о санитарной очистке всего ложа водохранилища оказывается для властей важнее, чем душевные страдания жителей. Прощаясь с могилами родных, Дарья вспоминает их наказы: «...Живи, Дарья, покуль живется. Худо ли, хорошо — живи, на то тебе жить выпало».Как справедливо заметил в книге Валентин Распутин, городскому человеку трудно понять образ жизни, быт и мысли деревни. Да, что там понять! Если ты никогда не жил в деревне, не держал в руках литовки, не бывал на сенокосе, не управлялся в стайках, то вряд ли до тебя дойдёт, что такое деревня.Вот и я, городской житель, поначалу начал читать книгу, и как-то она от меня ускользала. Нет, смысл я конечно улавливал, а вот проникнуться атмосферой, болью этих старух, которые вынуждены покинуть Матёру и переплавиться на житьё-бытьё в новый посёлок, я не мог. Тем более в свете прочитанной повести того же Валентина Григорьевича "Живи и помни", где тема любви и предательства Родины идут рука об руку, "Прощание с Матёрой" навевало скуку. Так было ровно, аккурат, половину книги, может чуть больше или чуть меньше. А вот потом ! Потом я буквально прирос к книге, как будто стал одним из жителей Матёры, настолько сильно захватило происходящее. И ведь не скажешь, что книга лишена какого-то мистико-духовного подтекста. Достаточно вспомнить, когда на авансцену выходит Хозяин! Вот тогда-то и начинаешь сознавать, что есть ПРИРОДА, ОТЧИЙ КРАЙ И ОТЧИЙ ДОМ. В этом смысле, как нельзя лучше проходит история с "царскимлиственем", который пытались срубить, спилить, и наконец, сжечь пришлые мужики.Вот пишу сейчас и думаю, перевариваю книгу от начала и до конца. И прихожу к неутешительному для себя выводу : какого хрена я сначала назвал её скучной? Разве не тронула меня история с кладбищем и могильными крестами и тумбочками? Тронула. Так чего же я мелю, прости Господи мою душу грешную!

А диалог Дарьи с внуком Андреем? Казалось бы не просто проблема отцов и детей, проблема взаимосвязи поколений. Молодые люди не могут понять стариков, а старики не могут понять молодёжь. И вкрадывается мысль : "Э, нет, брат, шалишь". Бабушка Дарья, как раз всё и понимает и знает наперёд. Даже когда остаётся одна, так сказать наедине с собой, какая-то глубокая философская думка терзает её сердце.

В "Прощание с Матёрой", главные героини старухи : Дарья, Катерина, Сима и Настасья. Ну, разве что ещё к ним сбоку припёка, ужиком примыкает Богодул. Но вот какое дело: читаю про то, как они привязаны к родной Матёре, особенно Дарья, и язык не поворачивается назвать их старухами - только бабушками. Такого эффекта может добиться не просто мастер слова, каковым был и остаётся Распутин, но человек по- настоящему любящий свою Родину, свою Землю. Наверно такие люди, как Распутин, даже врагов своих могут если не полюбить, то простить. Этому человеку я верю!И ещё один момент, может быть последний. Читатель предчувствует в общем-то предсказуемую развязку. Но даже при всей предсказуемости и архаичности, последняя строчка повести, а именно последнее Слово, заставляет кожу покрываться гусиной коркой!

30 лет Дудинцев В. Д. «Белые одежды» (1986)

«У данной книги, на мой взгляд, действительно, только один недостаток - тяжело найти в продаже, пришлось воспользоваться услугами городской библиотеки...
"Белые одежды" - это
-историческое основание (противопоставление Мичуринской науке);
-лихая детективная закрутка сюжета;
-супер-герой;
-любовная линия;
-и "через тернии к звездам" (хэппи-энд)
Читается на одном дыхании, не вызывает никаких ощущений "надуманности" и "натянутости", полностью погружает в "реальные" события происходящего и оставляет стойкое убеждение, что именно так все и было в действительности... а еще мысль о том, что "жизнь всегда все расставит по своим местам"...»

"Белые одежды" - это произведение о жизни человека в тоталитарном обществе. В самом названии Владимир Дудинцев выразил идею своего произведения: невозможно остаться чистеньким, беленьким в такое время, когда предательство можно ожидать в любое время от человека, от которого ждёшь преданности, верности, любви. Также это произведение об учёных, об этике. Очень многому можно научиться из этого произведения. Даже восполнить пробелы, которые возможно существовали. Например: "У Дарвина есть такое соображение: в Испании несколько столетий каждый человек, способный мыслить, попадал на костер. Отсюда пошел упадок мысли в стране". Говорится о Дарвине и средневековье, а подразумевается тоталитарный Советский Союз».

На эту книгу я давно положила глаз. Она стояла на самом видном месте в книжном шкафу моих родителей.  Фамилия автора была у меня на слуху, я знала, что это известный советский писатель и его книги любили и читали в союзе. Произведение  это, кажется было запрещенным. А все запретное интересно, даже по проишествии времени.Книжку я быстренько сцапала и начала читать. Но сначала открыла википедию и все выяснила. Роман опубликован в 1987 году и сразу же получил государственную премию, хотя написан был за 20 лет до этого. Если бы опубликовали после написания – не сносить бы автору головы. Антисоветский, крамольный.

Оказывается запретным был не этот роман, а другое его творение ⋆ «Ни хлебом единым» ⋆. Он будет у меня следующим в очереди на прочтение.»

«Мне, как человеку, не жившему в сознательном возрасте в советское время было крайне интересно читать, погружаясь в совершенно другую эпоху, примерять на себя существовавшие в те времена ценности и установки.Автор рисует мир провинциального университетского городка, ученых, ведущих опасную борьбу с судьбой за истину и научную правду. Людей отбросивших личное, живущих идеей и не боящихся за нее пострадать, даже умереть. Это впечатляет. Инакомыслящие, сплоченные, но всё же такие живые, человечные. У каждого за спиной своя боль, своя история. Истории, судьбы – все это актуально и по сей день и останется таким вечно, пока жив человек. Затягивает, заставляет о многом задуматься.Роман интересен своими деталями, яркими подробностями советского быта первых послевоенных лет. Например, я не знала, что в то время в продаже были конфеты-помадки в жестяной коробочке. Интересно, что это были за помадки такие? Кого спрашивала, никто не знает, не помнит.»

«Я бы не сказала, что сюжет захватывает, впечатляет. Он плавно развивается от страницы к странице. Ровный, мягкий, очень хороший слог. Профессионально-художественный стиль автора нравится, но не потрясает оригинальностью и самобытной яркостью. Немного нудновато, временами становится скучно и описание кажется затянутым. Но такая мягкая интеллектуальность и интеллигентность чувствуется всегда. Есть описательно-бытовые части, которые для меня интересны с познавательной точки зрения, а есть философские, которые конечно тоже интересны, но не отличаются новаторской оригинальностью мышления, не переворачивают мою систему взглядов на мир. Сюжет интересен, но это не детектив, это очень хорошая, качественная проза.Советую тем, кому интересно проникнуться советской жизнью, понять в каких условиях жили наши дедушки и бабушки, через что им пришлось пройти. А главное, постараться понять, почему они были другими, не такими как мы сейчас. Лучше, чище, правильнее».

Составила библиограф Ткачёва И.Н.